

Minnesanteckning från träff 2007-10-31 Umeälven/Vindelälvens VRO

Närvarande: Mats Nebaeus Umeå kommun, Sven-Olof Dahlgren, Lycksele kommun, Thage Aronsson, Vännäs kommun, Ingela Forsberg, Lycksele kommun, Malin Berg, Lycksele kommun, Anders Lundstedt, Norra Skogsägarna, Hans-Erik Estefors, Skogsstyrelsen, Janne Engström, Norra Skogsägarna o LRF, Yngve Berg, Kommungruppen LRF, Rune Åkerlund, STF o FF, Anders Östin, Umeälvens VRF, Dan Dalemalm, Umeälvens VRF, Torleif Eriksson, Länsstyrelsen Västerbotten, Daniel Holmqvist, Vindelälvens Fiskeråd, Ingrid Rehn, Vindelns Byautvecklingsråd, Lars Rehn, Strandåkers byamän, Anette Fagerlund, Storumans kommun-Miljö och samhällsbyggnad, Debora Jonsson, Storumans kommun, Jan Olofsson, Vindelns kommun-Miljö och bygg, Greger Jonsson, Hushållningssällskapet, Maarit Kalela-Brundin, Skogsmuseet, Dan Rönnkvist, SCA Västerbotten SF, Nils Nilsson, LRF Umeå kommungrupp, Peter Sjöberg, Turistföreningen, Hans-Erik Johansson, Länsstyrelsen Västerbotten, Birgitta Fritzdotter, Vattensamverkan Norr, Anna-Karin Lundberg, Vattensamverkan Norr

Den nya vattenförvaltningen

Birgitta gjorde en snabbgenomgång av vad EU:s vattendirektiv och den nya vattenförvaltningen innebär och hur organisation och nuvarande arbete ser ut .

Vattensamverkan Norr

Birgitta presenterade kort projektet Vattensamverkan Norr och projektets uppdrag, dvs att inventera, informera och stödja bildande av vattenråd i Bottenvikens vattendistrikt. Förslag till geografisk indelning av vattenrådsområden och kriterier för vattenråd gicks igenom och rubrikerna till den kommande handboken visades.

Umeälven och Vindelälven

Hans-Erik Johansson presenterade förutsättningarna i Umeälven/Vindeleälven, den 6-åriga vattencykeln och var vattenråden kommer in i arbetet samt lite om kartläggningsläget i älvarna.

Väsentliga frågor

En preliminär redovisning av väsentliga frågor redovisades och deltagarna uppmanades att återkomma med synpunkter på vad som är viktiga frågor för Umeälven/Vindelälven.

Hot/miljöproblem: Läckage av metaller och miljögifter, vandringshinder, flödesförändringar och fysisk påverkan, lokal övergödning, framtida klimateffekter. **Framgångsfaktorer:** Långsiktig och samordnad planering, lokalt och regionalt engagemang, effektivt informationsutbyte, säkerställande av skyddsvärda miljöer, ekonomisk förmåga att uppnå målen, ökad kunskap om metaller och miljögifters källor och effekter.

Frågor: Kommer flottade sträckor innebära nedklassning av vattendrag? Hans-Erik tror inte flottningen kommer att medföra det.

Riskerar naturligt sura vatten att bli nerklassade? Behöver inte bli så enligt Hans-Erik.

Varför finns det arsenik? Det förekommer naturligt i morän på vissa ställen

Kan man inte se möjligheter i klimateffekter? T ex att mer kväve binds i växtligheten?

Vilken roll spelar vandringshindren för vattenföringen? Om man tar bort dammar blir vattenflödet mer koncentrerat på våren, små magasin kanske kan utgöra utjämnningseffekt på våren? Vid återställning har man kvar samma fallhöjd och vattenspeglar, så det borde inte spela roll. Här kan vattenråden hjälpa till att bedöma konsekvenser av sådana åtgärder.

Hur är läget i kommunerna?

Storuman – frågan behandlas inte i kommunen. Inte mycket har hänt men Storuman är delaktiga i Ume/Vindelälvens VVF.

Lycksele – Frågan har varit uppe i Ks, i Miljö- och samhällsnämnden, Servicenämnden och Ks. I KF den 17 dec kommer frågan upp att Lycksele ska vara en aktiv part och behjälpliga som en part ut mot övriga intressenter samt ha aktiv roll i en första arbetsgrupp för bildande av vattenråd i Öreälven..

Vindeln – Ungefär som Storuman, avvaktande, inte så mycket som händer, då är det kanske läge för projektet att stöta på politiken?

Vännäs – liknande som Vindeln, man avvaktar och väntar på vadå? Ev blir några utsedda till kontaktpersoner men alla har svårt med tid. Det är viktigt att ta tag i frågan själv och inte bara vänta och se. Man borde inse värdet för den egna verksamheten.

Umeå – 11 dec presenteras ett förslag i NP? till arbetsgrupp med representation från olika förvaltningar som ska jobba med frågan.

Interimistisk arbetsgrupp? Utdrag ur diskussionen

Storuman jobbar nu med översiktsplan, kan man då jobba med detta parallellt? Klokt att ta in dessa frågor i ÖP-arbetet och det är helt enligt EU-direktivet.

Vattenregleringsföretagen är nu med i vattenråd i Bottenhavet. Vill gärna vara med här också.

Representanterna för LRF och Norra Skogsägarna kan tänka sig vara med i arbetsgrupp. Skogsägarna är färdiga att sätta sig i vattenråd och tycker det är tråkigt att inte kommunerna kommit längre. Skulle det inte bli ett vattenråd i Umeälven och ett i Vindelälven?

Lycksele kommun tycker att det är bättre att ha arbetsgrupper i respektive älvar och ha ett gemensamt vattenråd. Tar hem frågan till KS så att ev kommunen tar initiativ och kallar ihop till bildande.

I Lycksele finns en lokal samverkansgrupp för ÖP som kan användas i detta arbete – näringarna, turism m fl är med. Hittills finns inte mandat att driva frågan i Ume/Vindelälven men däremot i Öreälven.

SCA kontaktar Sveaskog och Holmen och återkommer ev med en representant från skogen.

Vattenråd kontra VVF? Var är det viktigast att vara med? Ume/Vindelälvens VVF är till för samordnad recipientkontroll och vill inte vara vattenråd. Det är i vattenrådet man ska delta.

Det här arbetet borde gå att knyta ihop med miljömålsarbetets befintliga arbetsgrupper.

Sammanfattning: Projektet jobbar vidare och deltagarna återkommer till projektet med ev representanter till arbetsgrupp.

Övrigt

Alla är välkomna att ta kontakt med projektet och berätta vilka projektet ska kontakta och informera.

LRF anordnar en utbildningsdag för deltagare i vattenråd i Umeå den 6 dec. Alla intresserade är välkomna.

Antecknat av
Anna-Karin Lundberg